

Часть 1.

 [kungurov](http://kungurov.livejournal.com/42713.html)

12 декабря, 2011

<http://kungurov.livejournal.com/42713.html>

Сразу предупреждаю: никаких простых рецептов в духе "а вот надо принять такой закон, запретить то-то и то-то, и все сразу наладится" у меня нет. И если кто-то скажет, что знает простой и быстрый способ победы над коррупцией, то можете смело посылать этого знатока на три заборные буквы.



Я могу изложить свою точку зрения научно-академично, со ссылками на Поппера и Гевелинга, с приложенным списком использованной литературы, а могу доходчиво, образно, на живых примерах. Конечно, в последнем случае ~~некоторые~~ многие неадекватны, поймут меня неадекватно, но это не так страшно. В первом случае они вообще читать не будут и не поймут совсем ничего. Поэтому я выбираю второй способ. Коррупция - это своего рода традиция. Вы пробовали когда-нибудь бороться с традициями? Ну, скажем, с дедовщиной в

армии мирного времени. Я не сомневаюсь, что лица мужского пола, которые не воспользовались военкоматовской коррупцией (сегодня "откосить" стоит порядка 150 тыс. руб.), с армейскими "традициями" сталкивались. Теперь поднимите руку, кто с ними боролся. Можете отписаться в комментариях о своих успехах. Если коротко, то главная армейская традиция сводится к следующему: каждый в меру своих сил и возможностей старается переложить свою работу и ответственность на бесправных подчиненных. Ротный, получив от комбата приказ "покрасить забор, ниипет как, но чтоб к утру было", вызывает старшину и ретранслирует ему ту же мысль, добавив с десятков хуйов и прочих доходчивых терминов, а сам отправляется бухать в канцелярию с замполитом.

Старшина собирает дембелей и сообщает тревожную новость: если забор к утру не будет покрашен, ротный не будет закрывать глаза на то, на что он обычно закрывает глаза, а именно: на неуставный вид старослужащих, ежедневные пьянки, гулянки с блядьми, казарменный беспредел, самовольные отлучки и прочие злостные нарушения воинской дисциплины. Дембеля, проникнувшись ситуацией, строят молодых и обещают устроить им веселую жизнь после отбоя, если... дальше идет конкретное распределение обязанностей: кто спиздит краску, и ниипет где, кто добудет инструмент и ниипет где, кто скоблит, кто грунтует, кто красит, и когда работа должна быть выполнена и ниипет как.

Ну, вы понимаете, красить будут поверх грязи и старой поублупившейся краски, масляной поверх нитры, жуткого коричневого цвета (что спиздить удалось), но к утру забор будет выглядеть довольно ново. Правда, через полгода он снова придет в непотребный вид и комбат, случись у него плохое настроение, снова озадачит покраской и ниипет как, ротного, но скорее всего, другого, а если и того же, то ничего не изменится. Разве что бывшие маляры будут напрягать молодых, передавая им пенделями и теплым матерным словом бесценный опыт армейской службы - где спиздить и как покрасить за ночь, чтоб комбат был с утра доволен и забыл о гнилом заборе еще на полгода.

Спрашивается, почему в армии все через жопу, почему главное - это видимость, почему никто не переживает о том, что происходит чудовищный перерасход ресурсов (забор можно красить раз в три года, а не каждые шесть месяцев) и почему срочники вместо изучения

матчасти и боевой учебы занимаются самым безумным долбоибилизмом? Потому что ВНУТРИ армии нет сил, заинтересованных в том, чтобы все делалось по уму. Офицерам все пох, а уж строчникам настолько пох, что ни словом сказать, ни пером описать. Где, пилять, герои, которые скажут: "Нет, товарищ майор, забор не будет покрашен к утру, потому что это не покраска, а профанация, а пиздить краску - уголовно наказуемое деяние".

Вот в том же духе обстоит дело и с коррупцией в стране. Вроде как обыватели недовольны коррупцией, и будут рады, если кто-то с коррупцией поборется, но так, чтобы лично им не было от этого никаких утеснений, и при этом НИКТО не хочет быть героем. Студент не будет бороться с ректором-коррупционером, потому что сессию сдавать надо. Честный полицей (ха-ха, а такие вообще есть?) не осмелится арестовать своего командира, совершающего должностное преступление у него на глазах. Даже самый зачморенный работяга, которому нечего терять, будет дрожать от страха перед начальством, потому что такая уж у него быдлая натура.

Есть у меня знакомый N, который вступил в какой-то общественный комитет по борьбе с коррупцией и отчаянно борется за честные выборы. Он даже вчера на митинг ходил и теперь захлеб рассказывает, как мусора хотели отобрать у него плакатик "Чурова - на нары!", а он им не отдал. Ну, просто рыцарь в сияющих доспехах. Работает этот N в бюджетной организации, где начальство над подчиненными измывается зверски: заставляет работать по субботам, присваивает премиальный фонд, сношает морально, а кого-то, поговаривают, и натурально. При этом начальство совершенно открыто разворовывает имущество и извлекает прочие незаконные выгоды из своего служебного положения.

Я спрашиваю у N: что ж ты, дружок, не сделаешь плакат "Босса - на нары!" и не выйдешь на пикет к крыльцу своего учреждения? Почему ты не подговоришь своих коллег устроить забастовку против нарушений Трудового Кодекса руководством учреждения, почему хотя бы анонимку в прокуратуру не напишешь с подробным описанием кто где и как разворовывает вверенные ему материальные ценности? Думаю, вы уже догадались, что отвечает N на эти подколки:

- У меня двое детей, ты их кормить будешь, после того, как меня уволят?
- Да мне чо, больше всех надо что ли?
- Зачем мне неприятности?
- Да никто не поддержит.
- Свои же сдадут.
- Вот найду другую работу - тогда и напишу в прокуратуру.
- Скоро начальника повысят, он и съепет от нас, новый поди не такой мурак будет.
- И т. д. и т. п.

Вот так, ребята: бороться с коррупцией в чуровском избиркоме - полно героев, аж на Болотной площади все не умещаются, а пукнуть против своего коррумпированного начальства по основному месту работы - нема героев. Так что коррупция в РФ процветает не потому, что власть гнилая, а потому что народец - говно. Гнилая власть не с Марса к нам прилетела, а произросла на плодородном народном говне. Всем желающим поучить меня "уважению к народу" я настоятельно рекомендую вместо тупой демагогии сообщить фамилии тех представителей народа, которые достойны уважения за свою принципиальную позицию по отношению к коррупции на своем месте работы\службы\учебы.

Итак, главная причина коррупции - персонально вы (свою вину я признаю тоже). Остальное - следствие. Искоренить коррупцию можно только одним путем - воспитанием. А воспитать целый народ, довольно говнистый по своему характеру, в духе уважения к закону и неприятию коррупции весьма сложно. На это потребуются десятилетия. Единственный эффективный инструмент воспитания - насилие вплоть до физического истребления следующих категорий граждан:

- а) коррупционеров;
- б) пособников коррупционеров;
- в) жертв коррупции, уклоняющихся от священной обязанности борьбы с коррупцией.

Как выстроить систему, стимулирующую борьбу с коррупцией, я покажу на конкретных примерах в следующий раз. А пока жду в комментариях возражений по существу основного тезиса о том, что каждый персонально виноват в том, что в стране процветает коррупция, и что бороться с коррупцией каждый должен на своем месте, рискуя собственной жопой, а митинги и возбуждения на кухнях и ЖЖешках - это такая же профанация, как покраска забора "к утру и ниипет как": видимость есть, а толку ноль. ([Продолжение](#))

Как победить коррупцию. Часть 2.

26 декабря, 2011

<http://kungurov.livejournal.com/42834.html>



Начало [здесь](#). Коррупция и выборы нераздельны. Сейчас вот общественность типа борется за честные выборы, причем, большинство искренне верит, что честные выборы существуют в природе. Нет, честность и выборы - это столь же несочетаемые понятия, как проституция и целомудрие. Собственно, избирательный процесс - это соревнование лжецов. Кто красивше соврет - того и выберут. Как соревнование брехунов и наперсточников может проходить честно, я ума не приложу. Еще наивные граждане на Болотной площади хнычут о какой-то демократии. Ну, это уже совсем тупость

непроходимая. Демократии не существует в принципе. Демократия - это форма легитимации власти финансовой олигархии, и не более того. При любом самом раздемократическом режиме власть не у демоса, а у денежных мешков. У банковской братвы, короче. А братва живет по понятиям. Поэтому братва порешила так: их шестерки должны честно соревноваться в разводке лохов (демоса, то бишь), и который из братков больше своих шестерок в парламент проведет - тот, значит, и круче всех. На положении, то есть. Смотрящий. В законе. Но чтоб другим пацанам из банкирской братвы не было обидно, выборы проводят раз в несколько лет. И, соответственно, полеженец меняется. В этой ситуации применять административный ресурс и считать по-чуровски просто западло. Гипотетически возможно, но практически бессмысленно. Тебя из братвы ссаным веником погонят, и капитал в общак отожмут, потому что не по понятиям себя ведешь. Но так только в истинно демократических странах.

Россия же - страна авторитарная, то есть конкурирующих между собой финансово-олигархических кланов здесь нет в природе. Был, правда, один [буратинка](#), который жаждал истинной демократии, так он теперь рукавицы шьет. Раз нет конкуренции на политическом поле, то с какого фига демократия и состязательные выборы возьмутся? Выборы в РФ носят исключительно ритуальный характер. Их смысл - показать, что при любом раскладе от быдла ничего не зависит, а потому сидите, нах, тихо и не рыпайтесь. Поэтому демонстративная фальсификация результатов выборов очень даже имеет смысл. Именно с целью показать, кто в стае альфа-самец.

Если понаблюдать со стороны за стаей бабуинов, то можно увидеть, как самцы, стоящие на высшей ступени иерархии, подзывают к себе нижестоящих самцов и кидаются в них, пардон, своими какашками. Или демонстративно унижают, заставляя вставать в позу, которую самки принимают при спаривании. Никакого практического смысла в этом, казалось бы, нет, но самки и лучшая жратва у альфа-самцов, а "опущенцы" сидят в сторонке и утирают

какашки с морды.

Вот примерно тоже самое и с выборами по-чуровски. Результаты подтасовывают не потому, что Кремль видит угрозу со стороны созданной им же "Справедливой России" или абсолютно недееспособной КПРФ, чье руководство находится в состоянии маразматического угасания. Нет совершенно никакой разницы, кто будет сидеть в Госдуме, хотя бы потому, что парламент в РФ выполняет роль сугубо декоративную и никакой власти у него нет. Но если альфа-самцы не станут регулярно опускать нижестоящих бабуинов, то ведь они же осмелеют, начнут, не спросясь, самок лапать и жратву себе отжимать. Вот и правители РФ чтоб быдло знало свое место, демонстративно ставит его в позу для спаривания. 4 декабря в очередной раз это ритуальное трах-тибидох-тибидох и было осуществлено. И жидкие протесты оттибидоханных власть демонстративно не заметила. Разве что главный [альфа-самец](#) позволил себе пошутить, что принял белые ленточки на груди "болотных" протестантов за использованные гандоны. Ну, типа, неиспользованные - они же прозрачные.

Но затронутые вскользь выше вопросы столь высокого порядка, что не у многих успевают возникнуть в голове до конца жизни. Извилины у хомячков такие короткие, что длинные мысли в них не умещаются. Поэтому большинство прекратило мыслительный процесс, когда до них наконец-то (это, пилять, через 20 лет!) дошло, что их на выборах наебывают! И стали хомячки бороться за то, чтобы их голоса считали честно. Мол, если посчитают честно, то власть будет честной, а если власть будет честной, то не будет коррупции и всем наступит счастье. А считать честно будут, дескать, только тогда, когда всякий избиратель сможет проверить, за кого он проголосовал. Уж не знаю, у кого из борцунов с коррупцией возникла эта светлая мысль, но уже давно по ЖЖешечкам и форумам гуляет такое предложение: надо бюллетени снабдить уникальными номерами, как денежные купюры, чтобы любой озабоченный тем, чтобы его голос не украли, смог проверить на сайте ЦИКа, за какую партию посчитан бюллетень с его номером. Тогда, дескать, воровство голосов прекратится.

Обсуждать это предложение всерьез, разумеется, нельзя, но как повод поговорить о природе коррупции, оно сгодится. Покажу суть на живом примере из собственной практики. Трудился я как-то на выборах в городе N. Начал работать на оппозицию и мочить едирастов. Хвастаться не буду, но через две недели едирасты задержались, словно червяк, которому рыболов в очко крючок вводит. Главного N-ского оппозиционера вызвали куда следует и сурово спросили:

- Че ты рыпаешься, че те надо, пацан?

- Хочу победить на выборах и рулить городом! - гордо ответил бесстрашный оппозиционер.

- И всего-то? Так давай мы тебе поможем. Вступай со своей братвой в "Единую Россию", мы тебя и твоих корешей выдвинем от партии в гордуму. Сам понимаешь, после этого ты обречен на победу. Сиди, рули городом, если так охота, только не безобразничай, рейтинг партии нам не роняй, не дискредитируй регион на федеральном уровне. Нам не нужны местечковые оранжевые революции.

N-ский оппозиционер, разумеется, с радостью согласился, а мне пришлось кардинально менять вектор избирательной кампании. Кандидаты-то остались те же, но в их листовках уже не было ни слова о воровской власти и коррупции, а появился медведик и мантры о стабильности, процветании, развитии и о том, что вот-вот, в городе наступит счастье, надо только правильно проголосовать. Главными врагами теперь стали эсеры, у которых посыл был примерно тот же - всем будет счастье, надо только правильно проголосовать, но представление о правильном голосовании, навязываемое электорату, кардинально расходилось с тем, чего добивались едирасты.

Причем сразу стало ясно, что эсеры хотят того же самого - победить на выборах и рулить городом в свое удовольствие, благо бюджет у муниципалитета был очень даже нехилый. Стал

я просчитывать ходы эсеров. Считал и так, и эдак, и по всему выходило, что большинства в Думе они получить не могут ни при каких раскладах. Ну не проходные у них большинство кандидатов, и все тут! И социологические опросы эту непроходимость эсеровских кандидатов убедительно подтверждали. Между тем зная, что на "Справедливую Россию" в городе работает очень сильная команда, версия о том, что там осуществляется тупой распил бюджета, в расчет брать не приходилось. В этом случае приглашать дорогостоящих спецов никто не станет.

Методом исключения я пришел к выводу, что ставку эсеры делают на скупку голосов. Технология эта, если применять ее грамотно, чрезвычайно эффективна, а бороться с ней практически невозможно. Просто не успеть, ведь скупка происходит непосредственно в день голосования. Сорвать планы врагов можно только одним способом - профилактикой. Для этого я предложил снять и показать по местному ТВ документальный фильм, разоблачающий грязные избирательные технологии, в котором давался такой расклад: бюджет города 12 миллиардов рублей (на 56 тыс. жителей весьма неплохо), за 5 лет, на которые избирается власть, выходит 60 миллиардов. Из 42 тысяч избирателей на выборы регулярно ходит порядка 19 тысяч. Для гарантированной победы достаточно подкупить 9,5 тысяч избирателей, а на самом деле, гораздо меньше, ведь многие будут голосовать за оппозицию из протестных, а не из меркантильных соображений. Реально купить 3-4 тысячи голосов, причем подкупаться будут как раз те избиратели, которые не ходят на выборы - их легче мотивировать.

Далее путем незамысловатых рассуждений зрителей подводили к тому, что если к ним в день голосования придут подозрительные дяди и предложат 150 тыс. рублей за каждый голос, то надо этих дядей посылать нах, ну, или на худой конец, брать деньги, а голосовать не так как они просят, а наоборот. В любом случае требовать с них все деньги вперед, не доверяя обещаниям расплатиться после выборов. Цифра в 150 тыс. руб. обосновывалась следующим образом: 4 тысячи голосов будут стоить 600 млн руб. - то есть 1% от совокупного городского бюджета за 5 лет. Соответственно, "инвесторам", желающим взять под контроль город, совсем не жалко потратить 600 миллионов. Даже если они потом будут воровать всего 10% бюджета (хотя, так скромно в России воровать - это себя не уважать!), то расходы они окупят всего лишь за 6 месяцев, а течение последующих лет получают многомиллиардные барыши.

Какого эффекта я ожидал от этого фильма? Хе-хе, вот представьте: в день выборов все обыватели с нетерпением ждут, когда к ним явятся скупщики голосов. Всю неделю шло бурное обсуждение, куда потратить почти полмиллиона рублей (голос мужа, жены, и тещи-инвалидши, которая последний раз голосовала при Брежневе, но в этот раз заранее отправила в избирком заявление с требованием принести ей урну на дом). И вот долгожданный заслаец приходит и... предлагает бутылку паленой водки, если муж, жена и теща-инвалидша проголосуют за выдвиженцев от "Справедливой России". Ну, ладно, за три голоса - три бутылки водки и бонус - банка пива, если скажете соседям, что можно проголосовать за пузырь.

[illegible]

Разумеется, никаких 600 миллионов на скупку голосов у эсеров не было, так что я предложил отработать вопрос подкупа избирателей формированием завышенных ожиданий избирателей от этого подкупа. Идея была одобрена. В сценарии фильма был предусмотрен

такой сюжет: девочка-журналистка опрашивает на улице прохожих, задавая им один и тот же вопрос: за какую сумму они готовы продать свой голос. Снимали этот сюжет весь световой день, но так и не смогли наскрести нужного материала. Дело в том, что 95% опрошенных решительно отрицали саму возможность продажи своего голоса, отрицали настолько искренне, что даже уточняющие вопросы журналистки "А если вам предложат 150 тысяч рублей?" встречали бурный отпор в духе "да за кого вы меня, девушка принимаете, я родиной не торгую...". Когда стемнело, режиссер решил, что надо бы пойти в трущобы, где живут бюджетники, маргиналы и нищелюбы - уж там-то концентрация желающих "поторговать родиной" должна быть выше, чем 5%.

Но не тут-то было! Бюджетники и прочие нищелюбы оказались куда более стойкими, чем представители среднего класса, и готовых продать свой голос за час вообще найти не удалось. Особенно режиссера поразило то, что чем беднее был контингент, тем более решительно звучали отказы. Режиссеришко, тупая скотина, когда я приказал ему найти актеров и снять нужный материал к вечеру следующего дня, начал раздувать ноздри и вякать в том духе, что он, известный кинодокументалист не для того шесть лет во ВГИКе учился, чтобы теперь дилетанты учили его, как надо снимать.

В ответ я популярно объяснил "мэтру документалистики", что его, Хичкока драного, подобрали под забором для того, чтобы он своей "документалистикой" трахал мозг не мне, а электорату. А если ему что-то не нравится, то верни аванс и вали нахрен. ВГИК таких Хичкоков по сто штук в год штампует и треть из них еще не спилась окончательно, желающие подхалтурить найдутся. Слова "верни аванс" тупой режиссеришко воспринял слишком болезненно и помчался в штаб ЕР жаловаться на произвол и моральное насилие со стороны меня. В штабе заинтересовались отснятым материалом, просмотрели несколько кассет, после чего вызвали меня и сказали, что проект с фильмом закрывают. На мой недоуменный вопрос ответили, что если из двухсот опрошенных 191 человек отверг саму возможность продаться эсерам даже за 150 тысяч, значит им ничего не светит со своей бутылкой водки на рыло.

Тупой режиссеришко, утирая сопли, в тот же вечер умотал. Остатков аванса ему как раз хватило на авиабилет до Москвы (хе-хе, железной дороги в этом отдаленном северном городе не было!). Я поначалу попытался спорить с заказчиком, но вскоре махнул рукой: мне, что ли, надо победить на выборах? Я за зарплату работаю, получаю за день 120 У.Е. оклада и 30 этих же единиц суточных. С этим фильмом только лишний головняк.

И вот наступил день выборов. Как я и предполагал, по маргинальным "шанхаям" и общагам, в которых обитали бюджетники, зашустрили бойкие эсеровские агитаторы, которые предлагали 200 рублей за голос. Весть об этом со скоростью лесного пожара разносилась по околотку, и желающих проголосовать за две сторублевки к вечеру было громадное количество, а сторублевки уже кончились. Доходило до того, что нищедранцы (ага, те самые, которые вопили, что за 150 тыщ они не продаются) голосовали за эсеров в долг! То есть они довольствовались даже не деньгами, а обещанием денег в случае победы кандидата. Едросовский штаб после подсчета голосов был в шоке. Штатные партийные социологи беспомощно шлепали губешками, пытаясь объяснить, как мог победить эсеровский кандидат П, который не вел кампании, и имел рейтинг 1,5%. А когда у них спрашивали, как пролез в думу ранее судимый С, имеющий антирейтинг в 60%, они уже ничего не могли сказать и только пожимали плечами.

В итоге из 24 мест в городской думе 14 досталось эсерам. Заплатили ли они продажным избирателям? Очень надеюсь, что нет, ибо тупая алчность должна быть наказана. Спрашивается, при чем тут коррупция, ведь если избирком посчитал голоса правильно (коли оппозиция победила, то это несомненно), какая мораль из всего этого может быть выведена? А мораль сей басни такова: в стране, где электорат массово готов продаться за 200 рублей (и это не в бедном городке среднего Нечерноземья!), борьба с коррупцией в верхах абсолютно

бессмысленна. При МАСОВОЙ готовности снизу поддержать будущих потрошителей бюджета за 0,0000000000000001% от того, что потрошители потом уворуют, Рашка заслуживает не добренько-мягонький медвепутенский режимчик, а, пилять, людоедский режим [Бокассы](#)!

Так вот, вернемся к предложению наивненьких идиотиков о необходимости нумерации бюллетеней с последующей возможностью проконтролировать, кому в зачет пошел этот номер. Технически идея реализуется элементарно, особенно в случае повсеместного распространения систем электронного голосования. В случае традиционного опускания бюллетеней в урну достаточно будет просто прогнать пачку бюллетеней через сканер-автомат и выложить архив сканов на сайте местного избиркома. Чтобы пресечь голосование "метвых душ", можно там же выложить сканы списков избирателей с их подписями (за исключением охраняемых законом персональных данных).

Хоть запроверяйся. Но эта мера не только не снизит коррупцию, а возведет ее на совершенно новый уровень. Ведь если избиратель сможет представить доказательства того, что он голосовал за определенного кандидата или партию, то есть уникальный номер бюллетеня, то тут появляются две возможности:

1. Давление на избирателей. Мол, проголосовать все должны за ЕР кто не принесет подтверждающий это номерок, будет уволен.

2. Массовая скупка голосов. Кандидату достаточно будет разместить в интернете объявление: каждый, кто пришлет мне номерок с голосом за меня, получит на свой [Яндекс-кошелек](#) 200 рублей. Яндекс-деньги тем удобны, что их можно получить даже вперед, но платеж будет осуществлен [с протекцией](#), то есть сначала продавец голоса получит деньги, а после проверки покупателем его голоса - пароль для размораживания денег.

И кому после этого будут интересны программы партий? Большинство будет интересоваться только один вопрос: какая из них больше башляет?

Так что, граждане, желающие побороться с коррупцией, вот что я вам скажу: чтобы бороться с коррупцией, надо знать, как она устроена, а то вы своим "электронным контролем" ее только наплодите до заоблачных высот. ([продолжение](#)).

Как победить коррупцию. Часть 3.

21 января, 13:24

<http://kungurov.livejournal.com/43192.html>



Начало [здесь](#). Потрясает инфантилизм граждан, искренне верующих, будто демократия в современном виде при всех ее недостатках все же лучше любого иного способа правления, а выборы - единственно приемлемый способ ротации власти. Вот, дескать, еще бы ЦИК считал честно - и все будет камифло. С одной стороны как бы и жалко людей с неразвитым сознанием, а с другой - стоит только намекнуть, что те заблуждаются, они сразу поднимают визг, что я

фашист, сталинист, анархист или еще какой-нибудь -ист, причем в это слово они вкладывают исключительно ругательный смысл.

Но я все-таки попробую для очистки совести объяснить, почему демократия - это дерьмо. Может, кому-то будет и полезно. Уже слышу хор возмущенных голосов, которые кричат: "И что ты предлагаешь взамен?". А, собственно, почему я должен что-то предлагать взамен? Давайте представим ситуацию образно: сидит ребенок в песочнице и ест собачью какашку. Вы ему говорите "Фу, брось каку, это же говно!". А дитя, высокомерно вопрошает: "А что

вы мне предлагаете взамен?". Вот и попробуйте обосновать малышу свою позицию. Отказаться от демократии и избирательной системы следует не потому, что есть что-то лучшее, а просто потому, что это - говно, и потреблять его смертельно опасно для общества.

Поверьте, мне совершенно неинтересны контрдоводы, что в Северной Корее, где нет выборов, рис по карточкам, и тому подобный бред. Просто включите мозг и следите за моей мыслью. Что такое демократия, тоталитаризм, авторитаризм, олигархия, монархия? Это - ФОРМЫ правления государством, а если быть более точным, различные способы формирования государственной власти. Так какой смысл обсуждать форму, не касаясь СОДЕРЖАНИЯ? Ведь никому не придет в голову оценивать вино по форме бутылки, в которую оно налито. Так и всякую власть можно оценить только по объективным критериям - ее целям, достигнутым результатам, издержкам (цене, заплаченной за достижение этих результатов) и т.д. Более отвлеченно можно говорить о том, насколько власть реализует интересы народа, насколько действия власти одобряются обществом и т.д. Но способ формирования власти никакой прямой связи с перечисленными выше критериями не имеет.

Пулеметное народовластие

Вот пример из истории. В декабре 1917 г. население России, состоящее на 85% из крестьян, вполне демократично избрало депутатов Учредительного Собрания, которые в январе 18-го собрались чего-то там учреждать. Но учредить они ничего не смогли, потому что большевики в знак протеста против отказа учредилки признать декрет II Съезда Советов "О земле" и прочие решения советской власти, покинули этот балаган, лишив его кворума, а после четырех ночи "караул устал". На следующий день народные избранники обнаружили на дверях Таврического дворца замок и тихо разошлись. 7 января был опубликован декрет ВЦИК о роспуске Учредительного собрания. К великому счастью парламентская демократия в России была раздавлена в зародыше.

Почему к счастью? Судите сами: большинство крестьян проголосовало за эсеров (они набрали более 40% голосов), главным пунктом политической программы которых было наделение крестьян землей. Но именно эсеровское большинство отказалось признать упомянутый декрет "О земле" и уже де факто произошедший земельный передел. Так же эсеры были настроены на продолжение войны до победного конца - той самой войны, которой категорически не желало подавляющее большинство населения. Почему эсеры так нагло набиали своих избирателей - это другой вопрос, но факт остается фактом - набалово было наглым и циничным, что очень даже в духе парламентской демократии.

Большевики же, разогнав к чертовой матери всю эту парламентскую шваль, действовали крайне жестоко, тоталитарно и противозаконно, но даже самые законченные либерасты вынуждены будут согласиться - большевики действовали в интересах подавляющей части народа, хотя народ их на это и не уполномочивал. И народ в дальнейшем поддержал именно большевиков, а не демократически избранных депутатов учредилки.

Надо добавить, в день открытия Учредительного собрания произошел весьма досадный инцидент, когда большевики расстреляли демонстрацию сторонников парламента, направлявшуюся к Таврическому дворцу. Спрашивается, почему расстрел мирной демонстрации 9 января 1905 г. вызвал революцию в России, а расстрел мирной демонстрации 5 января 1918 г. особого резонанса не имел? Да по той же самой причине: депутатов учредилки народ не считал выразителями своей воли, и, выходит, наоборот - красногвардейские пулеметы эту самую волю выразили хоть и недемократично, но весьма точно. Общественное мнение, так сказать, оказалось на стороне пулеметчиков. Ко всему прочему расстрелять манифестантов следовало вне зависимости от того, на чьей стороне это самое общественное мнение, поскольку они сознательно нарушили запрет на проведение демонстраций в районе, прилегающем к Таврическому дворцу. Власть открыто обещала

применить военную силу для пресечения беспорядков, и выполнила свое обещание.

Можно ли было не проливать кровь мирных граждан? Можно, но кто бы стал после этого считаться с властью, которая бросает слова на ветер и не может контролировать ситуацию даже в столице? В Петрограде действовало военное положение, и правительство поступило единственно правильно, показав всем "несогласным" что брать его "на слабо" выйдет себе дороже. Напомню, что в то время страна стремительно погружалась в хаос, и следование демократическим нормам этот хаос только углубило бы.

Власть - это сила. Вопрос лишь в том, чьи интересы защищает эта сила. По идее временное рабочее-крестьянское правительство Ленина должно было смиренно передать всю полноту власти Учредительному собранию, которое и сформировало бы новый кабинет. Но ведь совершенно очевидно, что учредилка, состоящая из беспомощных интеллигентов, ловких демагогов, интриганов, эгоистичных властолюбцев и откровенных представителей пятой колонны, не способна была ни навести в стране порядок, ни защитить интересы большинства. Какое бы правительство сформировали эти избраннички, легко себе представить, имея в виду блядское поведение парламентского большинства в первый и последний день заседания.

Оп! Позиция 69

Подобных примеров коррумпированности демократически избранных представителей, когда они, вместо того, чтобы реализовывать наказания избирателей, начинают увлеченно заниматься интригами и драчкой за власть, можно привести еще сотни и тысячи, и они будут не отдельными досадными недоразумениями, а выстроятся в систему. Вот и давайте проверим демократическую систему формирования власти на коррупционную составляющую. Суть демократии - конкуренция, то есть обязательное наличие оппозиции. Правительство проводит некую линию, а оппозиция эту линию критикует и пытается всеми силами дискредитировать правительство, свалить его и сформировать свое. Вопрос: а если правительство проводит правильную политику - что в этом случае должна делать оппозиция? Да то же самое! Потому что если оппозиция поддерживает правительство, то оппозиции нет, и потому нет демократии. Если оппозиция отказывается от борьбы за власть, то нет конкуренции. Следовательно, теоретически оппозиция при любом демократическом режиме будет, как та Баба Яга, которая всегда против. Но на практике оппозиция против лишь до тех пор, пока не получит взятку (будем называть вещи своими именами). Скажем, оппозиции дают два места в правительстве, а та взамен обещает поддержать определенные решения этого правительства.

В российских реалиях все еще проще - практически любой вопрос решается с помощью денег. Например, за то, что Зюганов поддержал Ельцина в дни октябрьского переворота 1993 г., фирма Видьманова, главного спонсора КПРФ, получила жирный контракт на... ремонт разбитого танковыми снарядами здания парламента. По вопросу отрешения от власти Ельцина депутатские голоса покупались по цене от 10 до 30 тыс. долларов - это было самое дорогое в истории отечественного парламентаризма голосование. Сегодня в подкупе депутатов нет никакой нужды, любой вопрос решается звонком секретарше председателя думы Гры... нет, там сейчас какой-то другой урод во главе, его фамилию я еще не запомнил.

Другой факт: в ходе парламентских выборов 2011 г. у системной "оппозиции" в лице КПРФ, СР и ЛДПР якобы украли голоса в пользу ЕР. Возмущенные граждане по всей стране устраивали митинги протеста, а "обворованные" лидеры оппозиции трусливо отмолчались и не поддерживали своих избирателей. Почему? Потому что на самом деле у них никто ничего не крал. Кремль "честно" купил голоса для своей ЕР и купил лояльность оппозиции. За каждый голос прошедшая в парламент партия получает из бюджета (из наших с вами денег) госфинансирование в размере 100 рублей. Если "оппозиционерам" предложить 300 рублей налом за проданный голос, то кто же откажется? Зюганов, например, за 5 миллионов голосов

получит в этом случае полтора миллиарда. Взамен ему надо всего лишь не пытаться оспорить сфальсифицированные результаты выборов.

Теперь вам ясно, почему коммуняки, как и прочие системные "оппозиционеры" даже не пытаются уволить "вора" Чурова и обжаловать в судах результаты голосования даже по тем участкам, где есть неопровержимые доказательства фальсификаций? Я, конечно, не берусь утверждать, что шлюшка Зю продала голоса наивных хомячков, поставивших ему галочку, именно за 300 руб. Очевидно лишь то, что системная "оппозиция" обещала Кремлю не поддерживать народ в борьбе за честные выборы, и это обещание было очень весомо мотивировано со стороны правящего режима. Про внесистемную оппозицию даже и говорить не стоит - она существует на средства американских и британских налогоплательщиков, а так же на пожертвования "добрых" зарубежных корпораций и аффилированных с ЦРУ "благотворительных" фондов.

Думаете в других странах по-иному? Ха-ха, ну, назовите мне страну, где оппозиция живота не жалеет ради народных интересов. Об этом я прошу уже не первый год, и пока никто не смог этого сделать. Резюмирую: система парламентской демократии скроена таким образом, что оппозиция по определению является коррумпированной частью политической тусовки, получающей доход от предательства интересов своих избирателей. Если же профессиональные предатели и коррупционеры приходят к власти, то сами понимаете, честности и принципиальности у них не прибавляется, зато появляются весомые стимулы для более масштабного предательства и разложения.

Кто-то попытается сказать, что реальная политика - это не место для идеалистов, там иногда совершать тактические маневры вправо-влево, это как бы называется "гибкость". Ага, вожди русской демократии, когда в 18-м году подбили питерских рабочих и интеллигентов на марш к Таврическому дворцу, как бы тактический маневр совершили. Итог - 60 трупов и 200 раненых. А когда они в тот же день отказались признать передачу крестьянам помещичьих и церковных земель - это типа гибкость проявили. Вот и доманеврировались, вот и довыгибались - те, кому удалось унести ноги из России, восхваляли глубину своих тактических замыслов в мемуарах.

Те же яйца, вид в профиль

Неотъемлемый атрибут демократии - многопартийность. Коррупция лежит в самом основании института политических партий - это неоспоримый факт. Судите сами: любая политическая партия должна защищать интересы своих избирателей или добиваться целей, начертанных на ее знаменах. Например, коммунисты должны свергать буржуазную власть и строить коммунизм. На деле же ни одна из легально действующих коммунистических партий не является антибуржуазной, революционной, а про строительство коммунизма никто из коммуняцких вождей даже не заикается. "Компартия" - это бренд, привлекающий пенсионеров и протестный электорат, которому не важно, за кого голосовать, лишь бы назло власти. КПРФ - это коммерческое предприятие, получающее прибыль от продажи правящему режиму голосов хомячков на выборах, торговли мандатами и сопутствующей деятельности, как, например, лоббирование законопроектов.

Так вот, чтобы защищать интересы избирателей, любой партии нужны деньги, но сами избиратели не готовы помогать партиям рублем. Членских взносов не хватит даже на текущие расходы по содержанию центрального аппарата, а на проведение избирательных компаний нужны громадные средства, которые тем более взять негде. Поэтому волей-неволей приходится идти на поклон к денежным мешкам, которые денег, конечно, дадут, но не за спасибо. То есть абсолютно все партии отстаивают интересы богатых. Что касается избирателей, то с ними абсолютно все партии утрачивают какую-либо связь. Собственно, избиратели им не нужны, особенно в условиях управляемой демократии, когда даже итоги

голосования не зависят от избирателей. В советское время демократические страны разделялись на две категории - страны буржуазной демократии и страны народной демократии. Сегодня в мире существуют лишь страны буржуазной демократии, и термин этот как нельзя более точен - демократия там существует только для буржуазии.

Кто-то может возразить, что даже в условиях буржуазной демократии партии вынуждены конкурировать за голоса избирателей, и потому должны хоть как-то стараться удовлетворять нужды народа. Это все в теории. Так же как теория о свободном рынке утверждает, что конкуренция приводит к постоянному удешевлению товара и услуг и улучшению их качества, потому что дорогое и плохое никто, дескать, не будет покупать. На практике же мы видим, что бензин только дорожает, причем на всех АЗС цены одинаковы - никто не спешит снижать их даже на рубль, хотя это даст кратное увеличение объемов продаж. То же самое и с политическими партиями - все они зависят от благорасположения своих спонсоров, и потому в конфликте между капиталом и обществом абсолютно все партии встают на сторону капитала. В этой ситуации избиратель выбирает не между плохой и хорошей партией, а между правой и левой клешней одного и того же монстра.

Власть одного процента

Демократия - это не только свобода выбора, но и свобода быть избранным, то есть абсолютно любой гражданин будто бы имеет возможность стать представителем власти, причем возможность имеет любой, а победит только лучший, ибо конкуренция... Но это, опять же, только в теории. На самом деле участие в выборах могут позволить себе только очень богатые люди. Даю краткую справку. Бюджет избирательной кампании без особых шансов на успех формируется из расчета 40 руб. расходов на одного избирателя. То есть если избирательные округа по выборам депутатов городской думы в Тюмени насчитывают порядка 25 тысяч избирателей, то просто засветиться на выборах будет стоить кандидату миллион рублей. Если желаешь победить, то следует раскошелиться уже на 3-5 миллионов в зависимости от наличия\отсутствия богатых конкурентов, которые так же готовы рискнуть миллионами ради получения депутатского мандата. Эта сумма не дает гарантии победы, это лишь вступительный взнос на участие в игре.

Скажите, какой процент населения в РФ может позволить себе поиграться в политику? Если верить официальной "Российской газете", которая комментирует [сентябрьское исследование Левада-центра](#), *"лишь 1 процент населения может позволить себе покупку машины, квартиры, дачи"*. Имеется в виду, разумеется, возможность выложить деньги за покупку, а не влезть в 10-летнее ипотечное рабство. Стоимость квартиры - это и есть стоимость участия в избирательной кампании. Вот и получается, что демократия - это то, то может себе позволить 1 процент населения. Мне лично демократия не по карману. И вам тоже.

При этом следует учитывать, что депутат городской думы областного центра - это не представитель власти. У нас в Тюмени городская дума заседает как раз напротив цирка, так что горожане шутят: раз в неделю клоунада по левую сторону улицы Первомайской, а раз в месяц - по правую. Ну, нет у депутата никакой власти в принципе! 10 раз в год депутат присутствует на заседании думы и 30-50 раз поднимает руку, голосуя за проект решения. Или голосует против - не важно, все равно от него ничего не зависит, потому что решения принимаются не в думе, и от поднятия\неподнятия руки депутатом не изменится ровным счетом ничего.

Спрашивается, зачем тогда небедным людям тратить 3-5 миллионов рублей, чтобы народ считал тебя клоуном с улицы Первомайской? Ведь власть дает не мандат, а деньги, а деньги у одного процента населения и так уже есть. Разясняю: в гордуму они идут, **потому что** у них есть деньги **для того, чтобы** их стало еще больше. Всякий небедный человек, прошедший

через сито выборов, получает негласный приз - возможность "порешать вопрос" в свою пользу, то есть получить тот или иной муниципальный контракт или еще каким-либо образом поучаствовать в распиле бюджета. В этом деле даже своя процедура устоялась. С депутатами накануне самого важного заседания приватно беседует председатель думы. Выглядит это примерно так:

- Иван Иванович, как вы планируете голосовать по проекту бюджета?

- Конечно, я буду голосовать против! - решительно говорит депутат, - Потому что бюджет носит явно антинародный характер. Я представляю интересы жителей Восточного микрорайона. Считаю, что расходы на благоустройство у нас несбалансированны - львиная доля приходится на центр, который и так уже блесит, а у нас - серый спальный микрорайон, где даже погулять негде.

- Ну, и что же вы предлагаете Иван Иванович?

- Свои предложения я внес на комиссии по благоустройству - создание пешеходной зоны с парком, тремя фонтанами и пятью скульптурами.

- Ну, Иван Иванович, будьте реалистом! У нас же бюджет не резиновый. Давайте на будущий год запланируем хотя бы фонтан.

- Фонтан и три скульптуры.

- Фонтан и одна скульптура. Это все, что я могу вам обещать

- Ну-у не зна-а-ю...

- Ваня, ты, бля, кого из себя корчишь? Хочешь по хорошему - бери, что дают. Не хочешь - соси хуек. Из 20 депутатов 15 уже не имеют претензий к проекту бюджета.

Тут надо кое-что пояснить. Депутаты формально равны, но среди них есть депутаты, которые ходят с председателем думы в баню и делят бюджет с дальним прицелом - на несколько лет вперед. Причем на этом банном мероприятии присутствуют ментовско-прокурорские шишки и старшие товарищи, получающие откаты от распила городского бюджета, то есть влиятельные областные и федеральные чиновники. И есть депутаты-лохи, которых никто в баню не приглашает, а вызывают на ковер к председателю накануне решающего думского заседания и ставят перед фактом: бери, что дают и знай свое чмошное место. Ведь задача стоит не просто принять бюджет (он, собственно, уже принят и доля каждого хапуги определена согласно неписанной таблицы о рангах), а принять его единогласно, после чего все депутаты отправляются на банкет и пьют на брудершафт.

В общем, Иван Иванович, конечно, соглашается, и фонтан действительно появляется в Восточном микрорайоне прямо напротив торгового центра, принадлежащего депутату, а строит его фирма, в которой директором трудится племянник Иван Ивановича. И стоимость того фонтана... Блин, я тоже очень удивился, когда узнал, что он обошелся казне в 78 миллионов. И рядом еще скульптура кошки за 6 миллионов (офигенно высокохудожественная вещь, Роден просто отдыхает!), которая по ведомости проходит, как бронзовая. Правда, ежели постучать по кошечке палкой, то станет ясно, что скульптура из жести, а сверху то ли бронзовое напыление, то ли просто бронзовая краска. Кстати, тендер на украшение площади скульптурой выиграла фирма, принадлежащая сыну депутата, но формально он к ней никакого отношения не имеет, потому что она записана на его бывшую жену.

Не смотря на это, все довольны - председатель думы, который в очередной раз доказал, что умеет управлять демократией; Иван Иванович, который окупил свои расходы на выборы в первый же год раз пять, да еще и украсил площадь перед своим торговым центром, что позволило ему увеличить приток покупателей и поднять стоимость аренды для предпринимателей, снимающих у него площади. А уж местные обыватели так довольны, что готовы в припадке благодарности жопу своему избраннику зацеловать.

Но нам в этой увлекательной истории важно уяснить следующее: демократия всегда декоративна, и в РФ выборные органы власти на самом деле никакой власти не имеют.

Представительская и законодательная власть вплоть до уровня Госдумы (которая, если кто еще не в курсе, тоже нихрена не решает) привлекает разве что мелких коррупционеров и барыг вроде Ивана Ивановича.

И учитель богат, если он демократ

Кто-то может возразить: мол, если бы все было так, как я описал, то в думах от городской до Государственной у нас сидели бы одни коммерсанты, а там есть и пенсионеры, и врачи, и учителя. Поясняю: во-первых, настоящим коммерсантам некогда заниматься всякой политической возней, на никчемные заседания ходить, с какими-то избирателями-нищедранцами встречаться, руку им жать, обещать помочь и т.д. Им проще профинансировать избирательную кампанию какого-нибудь телеведущего, спортсмена или учителя, которые и будут шестерить на него в думе.

Вот это и есть подлинная демократия в действии: быдло думает, что оно избрало во власть героя чеченской войны, который на митингах, звеня медальками, гневно обличал олигархов и коррупционеров, с болью в голосе клеймя жЫдов, которые пьют соки из многострадального русского народа. На деле же он является шестеркой олигарха средней руки, а с коррумпированными чинушами и криминальными авторитетами он развлекается в сауне, куда шлюх вызывает начальник УВД, и доставляют их на машинах с мигалками. Но попробуй скажи дебилам, что этот пламенный депутат никакой не националист и не борец за правду, а всего лишь бандитская подстилка, разгневанные избиратели могут и морду набить.

Во-вторых, иной "учитель", когда он сдает декларацию о доходах и имуществе, очень даже способен удивить. Один мой знакомый уже лет пятнадцать заседает в городской думе, причем побеждает настолько триумфально, что с ним никто даже не рискует состязаться - просто бесполезно. Поэтому денег он на выборы практически не тратит. Так вот, судя по последней декларации, у него доли в шести ООО, две квартиры (одна в столице), двухэтажный коттедж, вклады в трех банках, четыре земельных участка, два объекта коммерческой недвижимости, два автотранспортных средства, гараж, моторная лодка, прицеп и ангар. Зачем ему ангар? Говорят, хочет голубятню в ней устроить. Короче, привык человек жить с размахом. А ведь он всего лишь директор школы.

Зачем ему нужна школа, если его доходы от коммерческой деятельности раз в 200 превышают зарплату педагога? Объясняю: успех его коммерческой деятельности объясняется тем, что он депутатствует полтора десятка лет. Он, правда, никогда не будет приглашен в баню с председателем думы, не того масштаба он фигура, но даже крохи с барского стола позволяют безбедно существовать. А вот в думу он успешно избирается именно потому, что является учителем с 35-летним стажем, и его избиратели - это либо его бывшие ученики, либо родители нынешних учеников, либо подчиненные.

Опять предвижу возражения апологетов парламентской демократии, которые, даже будучи вынужденными со мной согласиться, упорно твердят, что настоящая демократия - это истинное счастье для народа, а наша молодая демократия пока болеет детскими болезнями. Вот, дескать, когда она повзрослеет и будет такой же, как в европах-америках, когда ЦИК будет честно считать - вот тогда мы и заживем. Отвечаю: суть демократии везде одинакова, ее механизмы неизменны - всем рулит капитал. В Африке демократией могут воспользоваться 0,01% населения, в европах - 10%, мы в этом отношении где-то посередине между Африкой и Европой, но в любом случае это лишь форма осуществления господства меньшинства над большинством, причем форма господства, основанная на манипуляции, а не на прямом насилии.

В этом и следует искать главное отличие западной демократии от отечественной политической традиции. На Западе механизмы манипуляции за десятилетия, а где-то даже за столетия, настолько отточены, что капиталу нет нужды в чуровском ЦИКе, а правящие партии

там не унижаются покупкой голосов у оппозиции. Даже коррупции там как бы нет, есть рынок лоббистских услуг, а чиновники вынуждены вести себя скромно, потому что по тамошним понятиям они обслуживающий персонал капитала, а не хозяева жизни. Что касается избирателей, то их на Западе наебывают так профессионально, что те даже не в силах понять, как это все происходит. То есть имеется смутное чувство, что что-то тут не чисто: голосовал 10 лет за демократов - жить лучше не стало; голосовал 15 лет за республиканцев - та же засада. Выбрали нигера президентом - ничего не поменялось. Что делать - может бабу в президенты выбрать? Суть западной демократии в том, что у масс вечно поддерживается надежда, что новое будет лучше старого, но даже если поменять местами в Овальном кабинете плейбоя Клинтона и минетчицу Монику, поменяется лишь внешний антураж демократии, а не ее суть. А кто кому будет отсасывать - не важно, все равно поиметым окажется быдло.

Итак, как показано выше, парламентская демократия является порождением коррупции и питательной средой для ее дальнейшего роста. Хотите жить без коррупции - задавите демократию в зародыше, как это сделали большевики в январе 18-го.

P.S. просто покончить с демократией - полдела. Надо еще устранить сами предпосылки возникновения коррупции, то есть покончить с властью денег и выстроить политическую конструкцию, устойчивую к коррупции. Об этом речь пойдет дальше.

P.P.S. Очень надеюсь, что меня больше не будут спрашивать, как я отношусь к Болотным митингам и почему не поддерживаю народные протесты. Протестанты хотят истинной демократии и честных выборов, я же, зная эту систему изнутри, мечтаю ее уничтожить, а не усовершенствовать. ([Продолжение](#))

Как победить коррупцию. Часть 4.

26 января, 14:19

<http://kungurov.livejournal.com/43408.html>



Начало [здесь](#). Для удобства восприятия информации пойду от противного и сначала перечислю системные недостатки демократии, которые в принципе невозможно устранить, не уничтожив эту самую демократию с ее парламентаризмом и псевдосвободами. Кратко резюмирую сказанное в предыдущем посте.

1. Отчуждение власти от народа. Вне зависимости от того, насколько честно считаются результаты голосования, власть в демократическом государстве осуществляется не народом, а ОТ ИМЕНИ народа очень узкой группой лиц, которым народ как бы доверил некие полномочия. При этом избиратели не знают того, кому доверяют власть. Суть в том, что как бы народные представители никоим образом не зависят от народа, потому что какие-либо механизмы контроля за деятельностью депутатов парламента отсутствуют в принципе. Принято считать, что "плохих" представителей народ накажет на следующих выборах, отказав им в праве на власть, отдав предпочтение "оппозиции". Однако, во-первых, это никоим образом не исправит результаты "плохого" правления. Во-вторых, оппозиция, став правящим большинством точно так же отчуждает власть. От смены республиканцев на демократов сама система власти в США не меняется, не меняются приоритеты внешней и внутренней политики, не меняется государственная идеология. Происходит классическая перестановка мест слагаемых. Даже самый продвинутый политолог вряд ли вам ответит, в чем хоть какая-то разница между американскими демократами и республиканцами. Наверное такая же, как между "Пепси-колой" и "Кока-колой".

2. Демократия - это власть денег, ширма для осуществления власти капитала в интересах капитала. Демократия есть система, при которой неоспоримое преимущество имеет тот, у кого много денег. Деньги первичны, а симпатии избирателей вторичны, потому что достигаются с помощью денег. Выше я сказал, что избиратели доверяют власть тем лицам, которых не знают. Поясняю: избиратели руководствуются представлением об этих лицах, навязанным медиа. Соответственно тот, кто контролирует медиа, определяет исход любых выборов в масштабах государства. На уровне деревни медиа не играют никакой роли, но деревенская власть не играет никакой роли в определении государственной политики. Отсюда вытекает третье.

3. Ничтожно узкий круг лиц, вовлеченных в управление государством. Считается, что в древних Афинах примерно 10% населения были вовлечены в управление полисом. Это были граждане. Гражданин - это тот, кто соответствует формуле "воин, потомственный горожанин, лично свободен и имеет 10 рабов". При этой рабовладельческой военной демократии каждый гражданин имел возможность занять любой пост, если на то была воля других граждан. А вот стать гражданином плебею или рабу было крайне затруднительно, хотя за выдающиеся заслуги и он мог обрести свободу, добиться богатства ("10 рабов") и получить гражданство со всеми вытекающими привилегиями.

В дальнейшем произошел переход от демократии военной к демократии торговой. Прообразом господствующей ныне в мире политической системы стала Венецианская олигархическая республика, где в управление было вовлечено, как считается, 2% богатейших граждан. Ни заслуги, ни происхождение, ни общественное мнение уже не играли особой роли, влияние давали деньги. Легитимировалась власть уже не церковью, не общественным согласием, не традицией, а теми же деньгами.

В современных условиях вовлечены в управление 1% населения - именно столько граждан РФ могут себе позволить воспользоваться пассивным избирательным правом, то есть быть избранными в представительский или законодательный орган власти и поучаствовать в распиле бюджета. В развитых демократических странах этот процент на самом деле еще ниже, потому что право пилить бюджет имеют только очень могущественные кланы (но и пилят они по крупному), а стоимость "входного билета" в элиту астрономически высока. Низовая коррупция на Западе задавлена в интересах коррупционеров высшего порядка.

Что касается избирателей, то при современном уровне развития технологий манипуляции общественным мнением они и в день голосования всего лишь статисты, а следующие годы до очередных выборов вообще никто. Лишь когда народ начинает массовые забастовки и уличные беспорядки, власть обращает на него внимание, но к демократии эти прямые методы давления на правящую верхушку не имеют ровным счетом никакого отношения.

4. Интеллектуальное и моральное вырождение политической элиты при демократии. Про моральное разложение говорить не буду, тут и так все ясно. Почему же носители власти вырождается умственно? Потому что умные люди во власти спонсорам не нужны, нужны марионетки, которые будут тупо выполнять команды, не задавая лишних вопросов, то есть происходит естественный отсев мало-мальски мыслящих людей. Во-вторых, даже если самого большого умника наделить властью, то при демократии он не будет иметь шанса им воспользоваться, потому что власть от реального дела оторвана. Любой депутат парламента заинтересован в том, чтобы сохранить благоволение со стороны своего хозяина, от которого зависит, удержит он свое место или нет. Во-вторых, он будет озабочен тем, чтобы нравиться избирателям, потому что если избиратели испытывают к нему отвращение, то спонсор скажет: "Спасибо дружок, ты хорошо поработал, но больше тебе депутатом не быть, я подыскал более перспективного кандидата". Чтобы сохранить симпатии избирателей, не надо совершать подвиги. Надо всего лишь умело скрывать свою связь с хозяином и произносить слова, которые нравятся плебсу. Впрочем, депутаты настолько тупы, что даже работу по

сочинению приятных избирателю слов делают профи - политтехнологи.

Кто-то может возразить мне в том духе, что если бы все было так, то некомпетентная власть быстро развалила бы любую страну. Собственно, так оно и происходит. Давайте посмотрим на парламентскую республику Грецию - родину демократии, как таковой, давшую нам само слово "демократия". Сейчас Греция в жопе, и даже известна дата, когда в ней наступит БП - март 2012 г. Жопа наступила не вдруг, она напознала больше десятилетия, когда страна жила в долг. Все проблемы тупорылая греческая демократически избранная власть решала тем, что брала кредит, а когда приходило время его отдавать с процентами, брала новый кредит, платила с него проценты, а оставшиеся после выплаты деньги снова проедала. В итоге долг Греции достиг 480 миллиардов долларов (это при населении всего в 11 миллионов!) и продолжает нарастать.

Что делает власть, которой народ доверил ответственность за судьбы родины? Все то же самое - стоит с протянутой рукой. Потому что безответственные парламентские дебилы ни на что другое не способны. Ведь им главное не решить проблему (собственно, у них лично никаких проблем нет, а проблемы быдла им глубоко пох) а оттянуть ее решение хотя бы до следующих выборов - а там будет другая власть, другое правительство - пусть они и разгребают за ними дерьмо. Демократия - это власть временщиков. Но следующее правительство, пусть даже его сформирует оппозиция, состоит из тех же демократических дебилов, которые озабочены точно тем же - переложить ответственность за неизбежный крах на следующее правительство. Та же ситуация в Португалии, Испании, Ирландии, Венгрии, Словакии и прочих странах ЕС.

Надо сказать, нынешняя позиция греческих властей весьма убедительна: мы, дескать, часть Евросоюза, и если БП наступит у нас, он тут же перекинется к вам, поэтому наши проблемы должны решить французские и германские налогоплательщики. Ничего более стоящего "лучшие представители" греческого народа для спасения своей страны придумать не смогли. Да и не пытались, потому что живут при демократии, одним из признаков которой является...

5. Наличие непубличной и неподконтрольной обществу реальной власти. Это логично: если есть марионетки, то должны быть и кукловоды. Именно благодаря реальной непубличной власти капитала хапуги и придурки во главе страны не могут быстро все развалить. Реально судьба Греции сегодня не в руках суверенной власти, а в руках кредиторов. Если кредиторы будут заинтересованы в сохранении европейской стабильности, ЕС и евро, то они, разумеется, спишут грекам сотню миллиардов долга (убытки будут переложены на налогоплательщиков Германии и Франции), оттянув на некоторое время крах Европы. Но если кредиторы решат, что евро нужно уничтожить в интересах доллара, то БП в Элладе не заставит себя ждать.

Данный пример наглядно демонстрирует, насколько демократия опаснее самой жуткой суверенной диктатуры. С диктатурой, если она не устраивает, можно бороться - убить диктатора, устроить общенациональную бессрочную забастовку, заставив его пойти на уступки и т.д. А как можно бороться с теми заокеанскими дядями, которые держат греков за муди? Сегодня греки бастуют почти непрерывно. Чего они этим добиваются? Чего они этим в принципе могут добиться? Ну, ушло в отставку "антинародное" правительство гражданина США Папандреу, его сменило правительство гражданина США Пападимоса. Наиболее заметное отличие между ними лишь в том, что последний окончил Массачусетский технологический институт, а Папандреу обучался в Лондонской школе экономики и политических наук и Гарвардском университете.

Кукловоды демократии анонимны и недосыгаемы. Иных механизмов борьбы с ними, кроме как уничтожение демократии, просто нет. Кстати, суверенный диктатор, каким бы он не был засранцем, все-таки не заинтересован в уничтожении подконтрольной страны, а капитал

не имеет родины, и потому без малейших сожалений раздавит Грецию и евро, когда это будет в его интересах, а это лишь вопрос времени. Отсюда следует, что...

6. Демократия - механизм утраты государственного суверенитета. Раньше, чтобы пограбить какую-то страну, ее надо было завоевать. Сегодня достаточно профинансировать избирательную кампанию "пятой колонны", получить большинство в парламенте и под видом "национального" правительства поставить оккупационную администрацию. А если есть желание сделать оккупацию вечной, то следует финансировать не только правящую партию (клан, коалицию), но и "патриотическую" оппозицию. В этом случае смена одной оккупационной администрации на другую не отменяет режима внешнего управления, то есть режима грабежа.

Наивненькие хомячки, разумеется, будут доказывать с пеной у рта, что, например, США никто не завоевывал, не смотря на то, что выборы там проводятся регулярно, а в Швейцарии, дескать, вообще прямая демократия, и там все решают граждане, а власть лишь исполняет их волю. Что касается Швейцарии, то тут я спорить не стану - там демократия такая, что прямее не бывает - жители деревни сами решают, какого цвета брусчатка должна быть на главной улице и устанавливают размер штрафа за брошенный мимо урны окурков. Вот только никому и в голову там не приходит поставить под контроль общества совершенно непрозрачную деятельность швейцарских банков, а раз так, то капиталу нет никакого дела до швейцарского демоса, пока он озабочен окурками и брусчаткой.

Так благодаря молчаливому консенсусу в Альпах возник оазис социально-экономической стабильности: общество согласилось не лезть в дела капитала, а капитал обязался подкидывать быдлу бабло, награбленное по всему миру и не грабить самих швейцарцев. Нужна же капиталу тихая гавань где-то на планете. То есть швейцарцы - это своего рода прислуга в богатом доме, и их статус значительно выше, чем у негров на плантациях. Задача прислуги обеспечить комфорт своему хозяину по высшему разряду. Поэтому вышколенный персонал должен всегда попадать в урны, а цвет брусчатки должен гармонировать с цветом бордюров, чтобы не оскорблять эстетические чувства хозяина, когда он проезжает через деревню к своему замку.

Что же касается США, то давно уже пора забыть слово "демократия" применительно к этой стране. В Америке форма правления не демократическая, а корпоратократическая. То, что термин "корпоратократия" не внедрен в широкий обиход, вполне объяснимо - американское быдло не должно знать, кто реально управляет страной, для них проводятся марионеточные выборы и прочая демократическая показуха. Но в компетентных кругах, разумеется, никто не говорит о США, как о суверенной демократической стране. Америка давно оккупирована корпорациями, а демократические процедуры не ликвидированы лишь потому, что с их помощью корпорации осуществляют тотальный контроль над властными институтами. Если хотите узнать о корпоратократии поподробнее, рекомендую к просмотру фильм "Падение республики".

Спрашивается, в чем разница между демократической олигархической республикой и корпоратократической республикой? Отличие всего лишь одно, но весьма значительное. Классическая олигархия все-таки имеет "местную прописку", даже чисто финансовый капитал при всей его космополитичности может в определенной мере сохранять связь с государством и быть в нем заинтересован хотя бы для того, чтобы противостоять другим олигархическим кланам. Современные же транснациональные корпорации стремятся устранить государственность в мировом масштабе. Корпоратократия - это переходная форма от классической буржуазной демократии к новому мировому порядку, от иерархической системы организации власти к сетевой. Если кто-то думает, что мировое правительство - это собрание старцев в форме всемирного Политбюро, рассылающее в местные обкомы циркуляры, какое-нибудь регулярное масонское собрание или селекторное совещание

сионских мудрецов, то спешу разочаровать - все это не более чем детские фантазии. Финансовая олигархия никогда не имела вертикали власти, во главе которой стоит самый главный олигарх, ее господство было организовано по принципу паутины, власть была рассредоточена. Сейчас данная схема тем более актуальна. Представьте это так: мировое правительство - есть невидимая нервная ткань, опутавшая мир, а "национальные" правительства - это мышцы, которые не принимают решения, а лишь реагируют на поступающие извне нервные импульсы. Но чтобы подчинить себе весь мир, нужно разрушить основы традиционного общества, и демократии эта задача вполне по силам.

7. Демократия - инструмент разрушения социума и личности. Это самое страшное зло, которое она несет. Дело в том, что демократия идет только в комплекте с рыночной экономикой, базисом которой является эгоизм, алчность и насилие, легитимированные либеральной идеологией. Демократия, как политическая конструкция, рынок, как экономический принцип, и либерализм, как идеология, составляют неразрывную триаду, перемалывающую традиционное общество, глобализирующую человечество, готовя его к наступлению нового мирового порядка.

Тема эта слишком обширна, поэтому коснусь лишь нескольких аспектов. Демократия строится на принципе "один человек - один голос", таким образом каждый человек противопоставляется всем прочим индивидуумам, общество атомизируется. Демократия не приемлет компромисса и консенсуса, побеждает тот, у кого механическое большинство голосов. Большинство диктует свою волю побежденному меньшинству. Теоретически интересы проигравшего меньшинства должен защитить закон, но на практике законы устанавливает то же самое большинство, и потому меньшинство лишается всякой защиты.

Вот пример из последнего: при Мубараке в Египте была авторитарная светская диктатура, которая угнетала исламский фундаментализм, да и вообще не жаловала никакие религии. Сейчас на свободных выборах победу совершенно демократически одержали [братья-мусульмане](#). Копты-христиане, которых в стране не более 10% населения никоим образом не могут противостоять исламскому экстремизму в рамках демократической процедуры, и они уже почувствовали на своей шкуре, что с падением авторитарного режима им негде искать защиты. Когда в стране начнется кровавая резня - вопрос времени.

В недемократических обществах отношения между различными группами (общинами) регулируются не механистическими законами, а традициями, важной составляющей которых является обширный комплекс табу, действует не примат права, а примат справедливости. Существование разнородных этнических и религиозных сообществ базируется на согласии и взаимоуважении, а не на подавлении меньшинства, власть опирается не на симпатии избирателей, а на авторитет. Интересы личности подчинены интересам общины, а интересы общин подчинены интересам нации.

Современный либерализм, бросаясь в другую крайность, предлагает для защиты меньшинств доктрину толерантности - примат прав личности над правами общества и целый комплект "свобод". На деле же толерантность используется для разрушения основы социума - семьи, которая воспроизводит матрицу традиционного общества. Пропаганду гомосексуализма невозможно представить в обществе традиционном, но в демократических странах в школах довольно настойчиво навязывается представление о том, что демонстративно быть пидорасом - проявление свободы и права на самовыражение. Пидорам разрешено усыновлять детей именно потому, что вне рамок нормальной семьи ребенку легче навязать извращения, изуродовать его психику. Все это обосновывается тем, что подлинная демократия должна гарантировать права извращенцев так же, как и права остальных граждан.

Отдельная тема - защита прав детей, которая при демократии ведется с особым цинизмом (ниже я расскажу об этом подробнее). Ведь права человека можно трактовать весьма вольно. Скажем, в Финляндии, ребенка могут лишить семьи за то, что он исповедует православие. Кто

там пискнул о свободе совести? Ребенок постился? Постился. Следовательно, он в течение многих недель лишался пищи, а это является пыткой, а вовсе не частью православной культуры, как некоторые полагают. Родителей - в тюрьму. Ребенка - в концлагерь (детские дома там обнесены высокими заборами), а когда его психика будет в достаточной степени надломлена, пара гомосексов его с готовностью усыновит. Это не отдельные досадные недоразумения, это системная работа по разрушению семьи, которая именно в демократической Финляндии приобрела громадный размах.

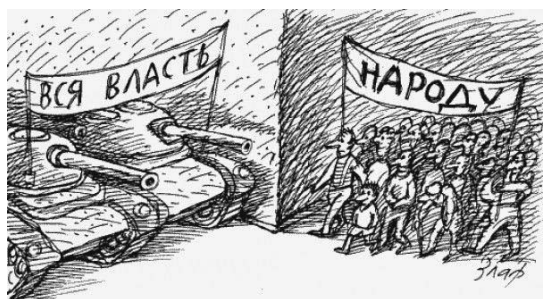
Цель этой ломки - переформатировать сознание человека, свести на нет всяческие связи в обществе (семейные, общинные, религиозные, национальные, культурные), превратить человека в отдельный атом, вступающий с другими атомами в конкуренцию за место под солнцем. Ведь управлять атомами, реагирующими на примитивный набор стандартизированных раздражителей, проще всего.

Так вот, чтобы получить более адекватную форму правления, достаточно взять демократию и просто устранить указанные выше недостатки :-))). Что получится - расскажу в следующий раз.

Путин и Кургинян в ужасе от такой перспективы (Как победить коррупцию - 5)

6 февраля, 10:56

<http://kungurov.livejournal.com/43681.html>



Многие мне пеняют, что я слишком многословно излагаю мысли, дескать, у кого есть мозг, тот и так в курсе, что такое демократия. Ладно, я могу и коротко изложить ход мировой истории:

Власть, товар и деньги существуют испокон.

Когда деньги стали товаром - наступил капитализм.

Когда власть стала товаром - пришла

демократия.

Если кто-то еще не понял, то демократия - это механизм обмена денег на власть, и не более того. Какая будет власть при демократии, зависит не от механизма, а от того, кто механизмом управляет. А управляет им, сами знаете, кто с, сами видите, какими результатами.

Можно ли приватизировать или национализировать власть? Можно, этот процесс называется революцией. Давайте представим, что революция, о необходимости которой так долго трендели все, кому не лень, свершилась, власть национализирована, и у всякого есть возможность построить такое государство, какое ему хочется. Помечтали? А теперь я вас расстрою: то, что вам хочется - недостижимо. Хотя бы потому, что всем хочется разного, а государство у нас одно. То есть, если исключить из списка рассматриваемых вариантов покупки власти (демократию), политическое устройство страны в идеале должно быть результатом консенсуса, но поскольку его достижение маловероятно, то - компромисса.

Объясню, что это такое на простом примере. В деревне два влиятельных мужика - Фрол и Епифан, за каждым стоит масса родственников, друзей, соседей, батраков, каждый желает быть старостой. И кто бы из них не получил пост, половина деревни окажется в проигрыше. Компромисс - это когда оба "лидера общественного мнения" становятся соправителями, уравновешивая один другого, или правят попеременно: месяц - один, месяц - другой. Консенсус - это когда обе стороны соглашаются пригласить на пост старосты мозговитого мужика Матвея с соседнего хутора, "равноудаленного" от обеих группировок.

Теперь о сути. Уничтожив представительскую (парламентскую) демократию, мы сдаем в

утиль вместе с нею рыночную экономику и либеральную идеологию, то есть хороним то, что в комплексе называется "капитализм". Экономические отношения в обществе основываем на социалистической парадигме, в идеологии господствует [коммунитаристическая доктрина](#) (об этом новом веянии в дальнейшем стоит поговорить подробно, если кому не терпится - рекомендую [martinis09](#)), но на каком базисе строить политическую конструкцию, кому доверить власть? Для меня ответ очевиден - функции по управлению государством должны исполнять профессионалы, специально подготовленные для этого. Называется такая пока нигде не реализованная модель технократией или меритократией. Первый термин мне кажется более привычным, поэтому его и буду употреблять в дальнейшем, понимая под технократией такую систему, когда в каждой сфере жизни общества власть принадлежит компетентным специалистам.

С выборностью власти следует покончить раз и навсегда. Вас не смущает, что вы не выбираете командира воздушного судна, на котором летите? Командиров в армии тоже не выбирают. Хотя, нет, был период, когда это практиковалось - в 1917 г., и та армия кончила плохо и очень быстро. Учителей в школе дети выбирают? Нет. Даже начальника на работе вы себе не выбираете. Так почему выбирать власть - это правильно? Для этого надо обладать компетенцией, а массы совершенно некомпетентны, что доказано самой жизнью - навывирали всяких уродов, а теперь не знаете, как от них избавиться. Хотите еще повыбирать? Тогда объясните, почему лично я должен страдать от вашего неправильного выбора. Ну, и как было показано выше, то, что вы кого-то выбираете - иллюзия. Большие Дяди убедили вас в том что вы обладаете какими-то политическими правами, и под этим соусом покупают себе власть, чтобы жилось им всласть.

Я полагаю, что политическая власть в постреволюционной России должна формироваться примерно так же, как управленческий корпус на заводе в советское время. Любой работяга может поступить в институт, стать инженером, дорасти до начальника цеха. Любой начальник цеха имеет шанс стать генеральным директором. Для контроля за руководством есть профком, партком, трудовая инспекция, закон, заводская многотиражка. Зарплата директора и главбух известны, приватизировать предприятие и приобрести привилегии перед другими они не могут. Добавим к этому то, что раньше реальный вес имело общественное мнение, скромность в быту, близость к массам считалась хорошим тоном. Директор большого Тюменского моторного завода, на котором работали мои родители, имел дачный участок рядом с нашим через дорогу. Никаких признаков элитарности там замечено не было. При этом завод выпускал ракетные двигатели, которые не глохли через пять минут после старта, потому что профессионалы были в высшем руководстве и на всех ступенях управления.

Чем вам не нравятся те же принципы в управлении государством? Просто давайте представим всю страну, как одно громадное многопрофильное производственное объединение. Людям старше 40 лет это сделать проще, потому что они еще помнят советское предприятие, которое напоминало микровселенную - помимо собственно производственной там была еще мощная инфраструктурная, социальная составляющая - подсобное сельхозпредприятие, поставляющее продукцию в заводскую столовую, собственное строительное подразделение, которое возводит промышленные объекты и жилье для работников, собственную транспортную службу, предприятия ЖКХ, гаражные кооперативы, садовые общества, свои детские сады, санчасть на производстве, поликлиники и дома отдыха для членов семей работников, пионерский лагерь для детей, дом культуры, и еще много всего. Например, упомянутый мной ТМЗ имел собственный реактивный пассажирский самолет, хоккейный клуб "Рубин", яхтклуб и даже ипподром.

И таки да, слово "аутсорсинг" было никому неведомо. Рентабельность была низкой? Так рентабельность на хлеб не намажешь, а социальный "балласт" обременителен лишь с точки зрения "эффективных собственников". С точки зрения абсолютного большинства населения

обременительно иметь на свое шее как раз этих "эффективных собственников" с лондонской пропиской, которые предпочитают покупать на вывезенные миллиарды футбольные клубы и яхты, а не муниципальную котельную ремонтировать.

Давайте рассмотрим, как работает технократия на примере ротации высшей власти. Ключевые принципы следующие:

1. Любой гражданин должен иметь возможность стать главой государства.
2. Он обязан быть профессионалом высшей квалификации в госуправлении.
3. Он должен иметь независимость в принятии решений, то есть руководствоваться опытом, здравым смыслом и соображениями необходимости, а не стремиться понравиться толпе.
4. В политической верхушке должна существовать открытая конкуренция.
5. Между высшей властью и массами, раз уж мы исключаем выборы, должна осуществляться эффективная обратная связь.
6. Глава государства не должен иметь даже потенциальной возможности разменять политическую власть на материальный актив или "приватизировать" саму власть. Проще говоря, защита от коррупции должна носить системный, а не ситуативный характер.

Последнее я бы предложил решить следующим образом: глава правительства (должность президента за ненадобностью упраздняем) получает пожизненное и НЕОГРАНИЧЕННОЕ вознаграждение. Проще говоря, ему дается карточка с бесконечным кредитом. Купить такого человека будет просто невозможно. Получение какого-либо иного дохода для премьер-министра будет строжайше запрещено, все гонорары, доход от использования экономических активов должен перечисляться в госбюджет, любые приобретения за рубежом уголовно наказуемы. Но есть одно условие: "Российская газета" ежемесячно публикует отчет (выписку со счета) обо всех личных расходах первого лица, так же как и о его взносах в казну. Вполне может получиться, что глава правительства не только ничего не стоит налогоплательщикам, но наоборот - приносит прибыль. Скажем, издал за границей свои мемуары, получил миллион долларов, перечислил их в бюджет, а сам за год позволил потратить на свои нужды в десять раз меньшую сумму. Эх, блин, где же такие скромняги сегодня?

Такая система позволяет, во-первых, иметь представление о человеке, стоящем у руля державы: кто он - труженик или любитель пожить на широкую ногу. Во-вторых, делает зависимым первое лицо от общественного мнения: купить замок или яхту он может даже круче, чем у арабских шейхов, но об этом узнают все сограждане, и они вполне могут решить, что не по Сеньке шапка. Сталин в латаных валенках ходил, а ты шикаешь - ату такого верховного!

Как же стать главой правительства? Повторюсь, что любой должен иметь такую возможность. Любой, кто решил посвятить свою жизнь профессии государственного деятеля. Процедура примерно следующая: гражданин заявляет о самовыдвижении себя на пост главы правительства и собирает подписи. Собрать он должен, допустим, 5 миллионов подписей за 5 лет. Подписи удобнее всего собирать электронные (о технологии говорить не буду, она есть), кандидат в этом случае не тратит ни рубля. Никто при таком раскладе не может воспрепятствовать гражданину стать политиком, никакой административный ресурс.

Сужу по себе: за год у меня в ЖЖ за год набралось более миллиона посетителей, а с учетом вирусного эффекта читательская аудитория шире раза в три-четыре. Если я заявляю о своем намерении стать председателем правительства, то просто излагаю свою политическую программу и суждения о текущей ситуации. Читатели одобряют или неодобряют. Сегодня их одобрение\неодобрение выражается в том, что они зафрендили\отфрендили, а теперь у меня под аватаркой появляется кнопка "Поддержать выдвижение кандидата Кунгурова на пост верховного вождя". За пять лет я даже без какой-либо посторонней помощи могу собрать нужное количество автографов в свою пользу. А если получу поддержку влиятельных

общественных объединений, то хватит и полгода

После того, как самовыдвиженец заручился одобрением нужного количества соотечественников, он пожизненно приобретает статус кандидата на пост главы государства (утрачивает его в установленном законом случаях). Этот статус дает широкие права, но и налагает серьезные ограничения. Начнем с последнего: всякий зарегистрированный кандидат официально находится под гласным надзором органов госбезопасности. Все финансовые дела кандидата теперь тоже являются прозрачными. Выезд за границу в частном порядке только с разрешения действующего главы правительства, занимать посты в бизнес-структурах строжайше запрещено.

Появляются и новые обязанности: зарегистрированный кандидат обязан пройти 5-летнюю службу в вооруженных силах (действительная военная служба идет в зачет). Кандидату-женщине никаких скидок. Разумеется, в спецназ ВДВ ее никто не запишет, но пройти учебку, получить ВУС, занять последовательно командные должности, получить офицерское звание, освоить премудрости штабной службы она обязана. Как-никак глава государства - это верховный главнокомандующий, и он обязан понимать военное дело.

После успешного завершения военной службы кандидат поступает в распоряжение министра внутренних дел, скажем, на год. Офицерское звание у него уже есть, так что должность в МВД подыскать не проблема, особенно если кандидат имеет юридическое образование. А не имеет - так пусть улицы патрулирует, наркоманов по подворотням гоняет, пользу обществу приносит.

Далее кандидаты обязаны отслужить по социальной части. Кто чувствует в себе педагогические таланты, может поработать пару лет учителем в школе. Другие варианты - работа в учреждениях здравоохранения или культуры. Короче, будущий вождь должен сполна вкусить горькую долю бюджетника. Желательно в каком-нибудь богом забытом поселке, уж тут выбирать не приходится - куда родина пошлет - там и будешь лямку тянуть. Можно даже жеребьевку устраивать, чтоб никто не имел никаких преимуществ и поблажек.

Следующая миссия - хозяйственная работа в сфере ЖКХ или на крупном производстве в соответствии с профессией кандидата. После этого парламент принимает решение о том, что кандидат справился с поставленными перед ним задачами, приобрел достаточный опыт, не замаран ни в каких скандалах, и потому достоин получить руководящий пост в системе исполнительной власти. Принимаются во внимание служебные характеристики с мест службы, наложенные взыскания или поощрения, а так же рейтинг кандидата (граждане продолжают ставить подписи в его поддержку или отзываться свои подписи). Если сомнений в профпригодности кандидата нет, он назначается губернатором или мэром города-миллионника. Как вариант - его приглашают на должность сами граждане путем проведения референдума, инициированного местной властью. Никто не пригласил - жди, пока народ почтит тебя своим вниманием, госсужбу тебе парламент подыщет. По истечении губернаторского или мэрского срока граждане оценивают деятельность руководителя.

После этого кандидаты поступают в распоряжение непосредственно главы правительства, который определяет им службу за границей по линии МИДа, минторга, минобороны или иного другого ведомства. Человек, готовящийся управлять государством, должен увидеть, как управляются другие страны. Да и пообтереться в мировых элитарных кругах тоже полезно.

Так проходит примерно 15 лет. То есть если гражданин в 30-летнем возрасте принимает решение посвятить свою жизнь госслужбе, то к 50 годам он становится признанным специалистом в деле управления, поскольку имеет возможность отдать этому все свои силы. При демократии, и это подтвердит вам любой демократ, основные силы политик тратит на осуществление своей избирательной кампании - вроде бы одна только закончилась, а следующая уже началась. По завершении заграничной командировки кандидат получает пост в правительстве - министром, заместителем министра или равноценную по значимости

должность - например, директора Гостелерадио или председателя правления госкорпорации. С этого момента кандидат приобретает пост официального преемника, то есть получает право в случае отставки главы правительства занять его место, а так же исполнять обязанности премьера во время его отпуска или болезни.

Полномочиями главы правительства парламент наделяет на пятилетний срок любого преемника. Глава формирует правительство, парламент одобряет состав кабинета. Парламент должен иметь право рекомендовать на тот или иной пост любого гражданина России, зарегистрированные кандидаты на пост главы правительства имеют приоритетное право, но решающее слово за премьером, который вправе подбирать себе команду. Продляться полномочия руководителя правительства могут неограниченное число раз. Так же парламент может в любой момент досрочно прекратить полномочия главы государства. Однако последний не должен находиться в зависимости от благорасположения депутатов, и может в случае несогласия (если депутаты отказываются одобрить состав правительства, отзывают полномочия главы государства, накладывают вето на указ главы правительства, его законопроекты и т.д.) распустить парламент.

В этом случае глава правительства пишет прошение об отставке на имя народа и покидает свой пост, передав власть любому из своих преемников. В течение трех недель проводится всенародный референдум. В случае, если народ принимает отставку главы правительства, полномочия парламента восстанавливаются, и решение, вызвавшее несогласие премьера, считается принятым. Полномочиями главы правительства парламент наделяет любого преемника. Глава правительства, не нашедший поддержки народа, утрачивает все привилегии и право пожизненной неограниченной пенсии. В случае, если высшее лицо уходит в отставку, не ставя вопроса о всенародном доверии, право пожизненного неограниченного содержания за ним сохраняется.

Если же на всенародном референдуме народ не принимает отставку главы государства, назначаются досрочные парламентские выборы, то есть наказными оказываются депутаты, а премьер продолжает свою работу.

Вообще, роль парламента при технократической системе управления будет сводиться фактически лишь к контрольной функции за исполнительной властью. Доверять народным избранникам законодательную функцию - глупость несусветная. У парламента будет лишь право законодательной инициативы. Решающее слово за главой правительства, а после подписания премьером закона он проходит процедуру одобрения в общенациональном представительском органе. В случае неразрешимых противоречий парламент может отрешить главу правительства от должности, а тот в свою очередь разогнать парламент и поставить вопрос о доверии себе на всенародном референдуме. То есть стороны все же будут заинтересованы в достижении консенсуса или компромисса, нежели в противостоянии.

Конечно, многие кандидаты на пост главы правительства, так и не доживут до того момента, пока им выпадет шанс занять высший пост. Но это не беда. Ведь они все равно находятся в высшем эшелоне власти, приносят своей службой пользу государству и обществу, творчески реализуют свой потенциал руководителя. По достижении преклонного возраста кандидат уходит с госслужбы, и получает право "копеечной пенсии". Это такая форма поощрения, когда граждане, кликнув мышкой в своем интернет-банке, поручают ему ежемесячно перечислять со своего счета 1 (одну) копейку в качестве вознаграждения отставному кандидату. Другой вариант - отставник получает ежемесячную пенсию в размере 1 копейки за каждый голос в его поддержку, накопленный к моменту отставки. Скажем, если за десятилетия беспорочной службы кандидат заручился поддержкой 30 миллионов соотечественников, то его ежемесячная пенсия будет равна 300 тысячам рублей. На жизнь, как говорится, хватит. Никаких иных источников дохода отставной кандидат иметь не имеет права, так что стимул честно служить и добиться одобрения сограждан у него имеется

хороший.

Я, конечно, обрисовал систему довольно приблизительно, но, на мой взгляд, технократическая система управления решает ряд принципиальных недостатков, свойственных демократии:

- Купить власть становится совершенно невозможным;
- Абсолютно исключается приход к власти некомпетентного лица, которое, тем не менее, умеет нравиться толпе и имеет богатых покровителей;
- Полностью исключается влияние зарубежных сил на суверенитет государства в области кадровой политики;
- Все граждане России получают не только право, но и ВОЗМОЖНОСТЬ получить власть;
- Власть не дает особых привилегий до выхода на "копеечную пенсию", но при этом накладывает на политика массу обязанностей - фактически он всю свою жизнь находится на госслужбе, не имея свободы выбора места работы и жительства. Пошлют работать в сельскую больницу на Чукотку - и поедешь, как миленький. Отказался - утратил статус кандидата. А во время военной службы и того хуже - пошлют в какой-нибудь братский гондурас исполнять интернациональный долг и не могли отказаться.

Кандидат теперь не принадлежит себе. То, что может позволить себе обычный гражданин - он не может, вся твоя жизнь как под микроскопом. Не забываем и про гласный надзор спецслужб - постоянные провокации, разводки на взятку, соблазн воспользоваться служебным положением, проверки на вшивость - все это работа чекистского ведомства. Оступился разок - пиши пропало.

А еще колоссально возрастает роль избирателей, которые как бы уже не избиратели, но от этого не легче. При демократии если ты победил на выборах - хрен кто лишит тебя власти. Избиратели могут отозвать твои полномочия чисто теоретически, на практике это еще никому нигде не удавалось. А при технократической системе власти ты постоянно на волоске. Вроде бы набрал 5 миллионов подписей в свою поддержку, а в ходе службы на благо отечества заручился поддержкой еще 5 миллионов граждан. И тут вдруг бац - достоянием гласности стала твоя любовная интрижка, где-то замаячил внебрачный ребенок, жена хлопнула дверью и призвала в Твиттере всех женщин отказать в доверии "этому обманщику, блядуну и никдышному отцу". На следующий день 6 миллионов подписей, как не бывало. Пиздец всем мечтам - кандидат, имеющий в своем активе меньше 5 миллионов подписей - это бывший кандидат. То есть всякий соискатель должен быть безупречен не только в делах службы, но и являться образцовым гражданином абсолютно во всех смыслах слова. А то ведь попробуй закури где-нибудь в общественном месте - кто-то снял мобилой, выложил в сеть и все сторонники ЗОЖ тут же послали тебя нах. В отличие от демократии при технократической системе избирательная кампания длится всю жизнь - в этом случае обмануть кого-либо становится настолько сложно, что проще не казаться, а быть тем, кем ты должен быть - достойным человеком, профессионалом, патриотом.

Тот же технократический принцип применяем при формировании исполнительной власти регионального и местного уровня. Я скептически отношусь к практике сити-менеджерства в нынешних условиях, потому что всякий глава городской администрации - это ставленник денежных мешков, и нет никакой разницы, получил он власть в ходе выборов или назначен на пост по протекции. Однако охотно признаю, что любой назначенный глава имеет гораздо более возможностей для плодотворной работы, чем избранное лицо, потому что не отвлекается на разрезание красных ленточек и прочую показуху, представительские функции при такой системе исполняет лицо декоративное - председатель думы.

Что касается избираемых органов власти - местных, региональных и общенационального парламента, то повторюсь - их главной функцией становится контрольная, а не законодательная. Для этого максимально расширяем норму представительства - пускай в

высший представительский орган избирается один депутат от 30 тысяч граждан, а в местный - от 1-3 тысяч. Депутата следует наделить широкими именно контрольными функциями. Сегодня, если кто не в курсе, даже депутат Госдумы никакими контрольными полномочиями не обладает - даже мэрия Мухоморска может смело посылать депутата, потому что все, что он может - написать запрос с просьбой объяснить те или иные действия исполнительной власти или запросить определенную информацию. В этом смысле он не обладает никакими преимуществами перед рядовым гражданином, который формально (всего лишь формально, разумеется) обладает тем же правом - обратиться с запросом и получить разъяснение.

Законотворчество, еще раз повторяю, следует отдать в руки профессионалов. Например, в тонкостях недропользования депутаты, будь они хоть трижды честными и энергичными, нифига не понимают, и потому они не могут регламентировать применение гидроразрыва в нефтедобыче и нормы экологической безопасности при разбуривании шельфа. Но самое главное, избираемый орган власти ПОЛНОСТЬЮ отделен от ответственности за принятые им решения. Во-первых, если отсутствует персональная ответственность, ответственность отсутствует в принципе, любой депутат может сказать, что лично он голосовал против "плохого" закона. Во-вторых, действие "плохих" законов проявляется через годы. Например, сегодня "Единая Россия" может полностью отмежеваться от "грабительской приватизации" - мол, в 90-е крупнейшей парламентской партией была КПРФ - с нее спрашивайте, как она такое допустила. А сами коммуны отмываются по варианту №1. Выходит, что во всем виноват Ельцин, но он уже сдох и Чубайс, которому все пох. Так какой смысл иметь парламент, который просрал страну, и который нельзя наказать даже формально?

Если у парламента нет законодательной власти, а есть лишь право законодательной инициативы и контрольные функции, то и база для коррупции депутатского корпуса практически исчезает. Лоббизм - это и есть коррупция в чистом виде, и он становится невозможным. Не смогут нефтяные магнаты провести в думу 100 своих шестерок и продать выгодные для себя законы. Собственно, и нефтяных магнатов при социализме быть не может. К тому же чем меньше избирательные округа, тем выше на них конкуренция за мандат, тем сложнее манипулировать общественным мнением. И тем более сложно манипулировать парламентом, в котором нет партийных фракций (все партии надо низвести до статуса общественных организаций, выборы проводить только по мажоритарной системе), а количество депутатов исчисляется тысячами.

Вот примерно так предлагаю покончить с демократией - заменив ее технократией сверху и народовластием внизу. Последнее очень важно, но об этом как-нибудь в другой раз. Если коротко - авторитаризм и даже тоталитарная диктатура могут быть потрясающе эффективными, если опираются на поддержку масс. Но слабость диктатур в том, что они негибки, и, утрачивая поддержку масс, становятся крайне уязвимыми, а механизма самосовершенствования не имеют. Коммунитаризм же, опирающийся на общину и общественную инициативу, дает этот механизм. Поэтому идеальное устройство в России, на мой взгляд, может быть только таким: сверху жесткая технократическая власть, куда случайное лицо не имеет шанса прорваться, внизу же местное самоуправление имеет широчайшие права, саморегулируемые организации берут на себя функцию, которую раньше совершенно неэффективно исполняло государство.

Вот, скажем, болезненный для многих городов вопрос транспортной доступности. Дисциплинировать водителей маршруток в нынешних условиях нереально - чиновники муниципалитета физически не могут контролировать сотни маршруточников, они даже просто рассмотреть все жалобы не в состоянии, а ГИБДД не в силах заставить оборзевших газелистов соблюдать правила. При реализации коммунитарного принципа солидарной ответственности вопрос контроля снимается с повестки дня. Любой владелец маршрутного такси может осуществлять свою деятельность только став членом транспортной ассоциации,

которая несет солидарную ответственность за действия своих членов. Например, за нарушение ПДД ассоциация ДОПОЛНИТЕЛЬНО выплачивает большой штраф, поскольку водитель общественного транспорта ставит под угрозу жизни пассажиров. Внутренние отношения членов ассоциации никого ниипут, ответственность наступает автоматически. Скинуты все водилы, чтобы ответить за залет своего коллеги, или заставят выплачивать его, не важно. Очевидно, что ассоциации проще избавиться от залетчиков, чем платить за них штрафы.

То же самое касается абсолютно неподъемной сегодня задачи - заставить частников работать по расписанию. А так все будет просто: каждый микроавтобус оснащается за счет ассоциации GPS-датчиком, все его передвижения отслеживаются и фиксируются программой, доступ к которой любой гражданин имеет через интернет. Не пришла маршрутка по расписанию - он нажимает на кнопку и ассоциация автоматически попадает на деньги. Ни государство, ни муниципалитет не плодят лишних чиновников, не тратят бюджетные средства на контроль за работой транспорта, это делают сами граждане, а местная дума контролирует исключительно один вопрос - своевременность выплаты штрафов ассоциацией. В случае, если по каким-то причинам репрессивные меры не помогают, местный представительский орган вправе поставить вопрос о роспуске ассоциации и создании муниципального АТП, правда, вопрос этот целесообразнее вынести на городской референдум - потребитель вправе сам оценить качество услуг, предоставляемый ему конкурирующими структурами.

И таким же образом должны регулироваться все местные вопросы. Идеология коммунитаризма базируется не на насквозь лживом примате прав личности, а на примате прав сообщества. Скажем, сегодня никто не запретит громкую лезгинку на улицах города с преобладающим русским населением, нет таких полномочий ни у одного органа. Но если местная дума принимает такое решение, а противники решения не могут собрать необходимое количество подписей для вынесения вопроса на общегородской референдум, то пусть уважают мнение большинства. Не подчиняются - платят штраф. Рецидивисты пусть платят неподъемный штраф - в этом случае, люди будут даже радоваться, слыша лезгинку, ведь это означает, что в городе будут отремонтировано, например, больше дорог.

Такая система организации местного самоуправления воспитывает в гражданах высокую культуру народовластия, и в отношениях между государством и обществом выступают уже не безликие бюрократические структуры и отдельные бесправные индивидуумы, а конкретные лица, наделенные персональной ответственностью в рамках технократической системы управления, и консолидированные местные сообщества, обладающие инструментами защиты своих прав - представительскими органами власти, наделенными контрольными функциями, экономическими, культурными и политическими ассоциациями.

В этом случае государство в принципе не сможет перебить волю граждан. Скажем, сегодня на Украине сложилась дебильная ситуация - подавляющее большинство граждан думают и говорят на одном языке (русском, разумеется), а смотреть кино, писать официальные бумаги, учиться в школе и даже вывески оформлять вынуждены на корявом воляпуке, причем государство проводит откровенно репрессивную политику по отношению к несогласным. При реализации коммунитарного принципа народовластия местные сообщества сами определяют, на каком языке или языках будут уличные таблички, а родители решают, на каком языке их чадо будет получать образование в школе. Функция государства чисто исполнительная - обеспечить школы нужным количеством учебников на нужном языке и укомплектовать кадрами учебные заведения. И поить, что какие-то бандеровцы из Галиции хотят украинизировать Крым. Нет у этих мудаков никаких полномочий насаждать украинский язык там, где говорят по-русски. Даже если бы бандеровцев на Украине жило большинство, они не могли навязать свою волю меньшинству, а уж сегодняшняя "демократическая" ситуация, когда русский язык не имеет статуса государственного в стране, где на нем говорит

большинство, вообще была бы за гранью представлений о маразме.

Ну, так что, дорогие соотечественники - будете продолжать дрочить на демократию, участвовать в избирательном лохотроне, а после и ходить на "протестные" митинги, высочайше одобренные Кремлем, под лозунгом "Не позволим набить нас в 154-й раз! "? Может, желаете вкусить настоящего народовластия, при котором коррупция лишается своего базиса? Поскольку под моей аватаркой нет кнопки "Поддержать выдвижение кандидата Кунгурова на пост верховного вождя", вам придется приложить некоторые усилия, чтобы завоевать возможность иметь компетентных правителей и неотъемлемое право определять уклад жизни в своем городе. Усилия эти связаны с риском для жизни, потому что "демократы" не отдадут власть народу, даже если вы будете ходить на митинги каждую неделю, обвязавшись белыми ленточками с ног до головы. Ога, ога, я говорю о национализации власти, то есть о революции, которой до усрачки боятся Путин, Кургинян, Чубайс, Зюганов, Прохоров и Ксюша Собчак, а так же миллионы офисных хомячков, тупорылых овощеподобных обывателей и прочих деградантов. В моей голове революция произошла уже давно. Надеюсь, это заразно.